

Epistemología de las Ciencias Sociales

(Viernes. 15.00 hrs., Aula N001. NRC 03760-03761. 8 créditos)
16 Enero-14

Elaboración:
Dr. Rafael Sandoval Álvarez
Rafaelsandoval57@yahoo.com

1. Identificación del Curso.

Licenciatura en Antropología
Departamento de Historia
Centro Universitario de Ciencias
Sociales y Humanidades
Universidad de Guadalajara

Academia Metodología
Unidad de Aprendizaje: Epistemología
Clave de la Materia: D0924
Horas Teoría: 60 horas.
Fecha de Elaboración febrero de 2014
Actualización Junio 2014

2. Presentación

En el contexto actual de crisis de los modelos de pensamiento que subyacen en los diferentes campos de lo antropológico, económico, lo político y lo social, se presenta el reto de conocer cómo dicha crisis resulta de la imposición (y resistencia) de un pensamiento que pretende establecer la perspectiva de un solo sujeto y promueve además la política de subordinar la transmisión del saber sólo a conocimientos que resultan de la investigación realizada desde las instituciones hegemónicas que dominan la academia en los países imperiales.¹

En este curso se trata de problematizar y cuestionarse, desde la reflexión epistemológica, el paradigma dominante del pensamiento único que predomina como modelo académico y como forma de hacer el proceso de conocimiento, de caer en cuenta que la perspectiva epistémica y los marcos de referencia teórico-metodológicos necesariamente son intencionados por sujetos y, más aún, que los problemas de estudio en cualquier campo del conocimiento son despliegues del propio sujeto en tanto son producto de su subjetividad y el flujo social del hacer.

Considerando la especificidad del sujeto del proceso de enseñanza-aprendizaje, el estudiante de antropología y en general de las ciencias sociales, resulta pertinente dar cuenta de la articulación entre la crisis de los modelos de organización social y la crisis de fundamentos de las ciencias sociales. Es decir, de cómo al adecuar las formas de conocimiento a la perspectiva epistémica y política del sujeto, sea para generar procesos de cambio y transformación o para reproducir las relaciones sociales dominantes, se condiciona la forma de saber y conocer, por tanto la transmisión de las ideas.

¹ Se pueden consultar varios documentos, entre otros: *Un ejemplo de desarrollo para la nueva era. México 2001*, en la página del Banco Mundial.

Así, en este curso de epistemología resulta pertinente la perspectiva de ajustar las formas del conocimiento antropológico a los procesos de transformación de nuestras realidades como sujetos implicados en los procesos de investigación y estudio, considerando que somos parte de los problemas de la propia reflexión epistémica y que es imprescindible reconocer el lugar ético-político desde el que se instituye el proceso de conocimiento.

También se plantea la necesidad de apropiación de conocimiento, con conciencia teórica y conciencia histórica, lo cual es fundamental en el proceso de formación y aprendizaje; y desde el reconocimiento de las propias potencialidades, entendiéndonos como sujetos del hacer epistémico y antropológico, en un momento histórico concreto que exige el uso crítico de la epistemología con criterios ético políticos consecuentes con la reproducción de la vida digna.

Propósito general del Curso

Que se reconozca la necesidad de conocer y operar las categorías básicas de la Epistemología en las ciencias sociales, de manera que identifique el discurso epistémico-metodológico que subyace en el discurso teórico de las ciencias sociales. Así mismo, comprender las relaciones entre Sujeto y Contexto, La centralidad del sujeto en la constitución del conocimiento, la problemática epistemológica de la Antropología, de tal manera que la práctica del pensar antropológico se articule a proyectos respecto de la realidad concreta. Así, podrá estar en condiciones de dar cuenta del contexto Histórico-social en que se desarrolla el acontecimiento antropológico; siempre con una perspectiva crítica, de reconocimiento de la alteridad entre sujetos y de la transversalidad en las problemáticas de estudio.

No subordinar la reflexión epistemológica a formas de abstracción teoricistas que omiten la presencia del sujeto, sea del ámbito de la realidad que fuere, es decir, la problematización respecto de lo epistémico como parte de la relación de conocimiento donde lo teórico se encuentra comprometido con la complejidad de lo real que se puede reconocer a través de la reconstrucción articulada de la realidad, de manera que, no se vulgarice la reflexión subordinado al problema-sujeto epistémico a un modelo disciplinar, a la lógica de la racionalidad de una disciplina en la que subyace un modelo teórico-epistémico y una posición política dominante.

3. Unidad de Capacidades

Manejo de criterios (habilidades y destrezas) Epistémico-metodológicos que posicione al estudiante, ética y políticamente, para el ejercicio de su práctica antropológica. Se pretende el reconocimiento, caer en cuenta, del saber y Habitus que traen consigo el estudiante, así como las prácticas, proyectos y procesos de trabajo en que está involucrado.

Tomar conciencia de la diferencia entre el pensar y el teorizar en procesos del conocimiento social. Reconocer el texto y el contexto en un discurso teórico y político, además de saber hacer uso crítico de los conceptos y las teorías sociales.

Reconocer que en el análisis de las problemáticas de estudio, está presente la

subjetividad como despliegue del sujeto, y que dichas problemáticas deben ser entendidas en el contexto de situaciones concretas, donde la pluralidad de sujetos que constituyen la realidad social son los condicionantes a través de su práctica.

Contexto Curricular

El programa está dirigido a alumnos de la carrera de Antropología. La materia es parte del área de del plan de estudios de la licenciatura en Antropología.

Considerando que el proceso de aprendizaje para el cual el alumno se introduce al conocimiento de la epistemología en el campo de lo antropológico en particular y de las ciencias sociales en general, requiere de un acervo cultural que le permita reconocer las situaciones de crisis y conflicto en el contexto político-social que hoy se vive como resultado de un proceso histórico, se sugiere una serie de lecturas introductorias que lo sitúen, críticamente, ante lo que hoy es la perspectiva teórica dominante.

4. Saberes

En el campo de la Antropología, más especialmente cuando se aplican los conocimientos y la técnica en relación a los sujetos sociales y sus necesidades, los criterios teórico-metodológicos exigen un posicionamiento ético, que da al ejercicio de la práctica antropológica una perspectiva epistemológica donde sujeto y problema de estudio son al mismo tiempo y desde un principio el despliegue de la subjetividad.

En ese sentido, se proponen una serie de ejes temáticos desde los cuales abordar y utilizar toda clase de constructos teóricos que la epistemología proporciona y que se consideren pertinentes para la problemática de estudio en cuestión.

Con esta perspectiva, queda abierta la posibilidad de estructurar el curso de acuerdo con los ejes temáticos básicos y adecuándolos a las problemáticas que surjan de situaciones y preguntas que los estudiantes presenten como necesidades de conocimiento, considerando las posibilidades de transversalidad entre saberes; así como de la articulación con temáticas de otras materias, además de la práctica cotidiana en la que estén involucrados; de manera que puedan ser reconocidos y utilizados los conocimientos que la materia de Epistemología les proporciona.

La exposición inicial (se realiza en las primeras dos sesiones) sobre los proyectos y prácticas en que estén involucrados los alumnos, así como la puesta en común respecto del acervo que sobre las diferentes teorías y procesos de trabajo antropológico y epistemológico tienen, nos permitirá trazar con mejores resultados el curso. Con todo, sugiero contar con una serie de materiales teóricos que de inicio se discutan, considerando que proporcionan bases para reconocer la correlación dialéctica entre sujeto, problemática y contexto, de manera que se de cuenta del proceso de conocimiento en el horizonte histórico del sujeto de las ciencias sociales.

Considero que se puede contribuir desde este curso a facilitar los procesos de integración del flujo social del hacer y el saber de los sujetos, que regularmente se encuentra fragmentando debido a las relaciones sociales que lo alienan y fetichizan. En esta perspectiva, el reconocimiento de la capacidad de autonomía y dignidad que

pueden ejercer los sujetos, en función de su hacer y saber concreto, proporciona elementos éticos que es importante reconocer en la práctica antropológica.

Propósitos específicos

Que los alumnos se apropien de un discurso conceptual que reconozca la perspectiva epistemológica que subyace en los discursos teórico-conceptuales de las ciencias sociales, indispensable para dar cuenta del posicionamiento ético y político en el contexto actual, y reconocer cómo el sujeto que conoce también genera el hecho socio-histórico desde la mirada epistemológica.

Crear la capacidad de reconocer la cuestión epistémica y metodológica desde la perspectiva del sujeto de estudio, lo condicionante del lugar (social, económico, político, antropológico) desde el que hace la observación y la interpretación, la transferencia y la contratransferencia, saber escuchar entre sujetos con capacidad dialógica, así como desarrollar la capacidad de reconocer el contexto socio-cultural en que se instituye el conocimiento antropológico.

Se abordarán las problemáticas epistemológicas desde una perspectiva que priorice la centralidad del sujeto, considerando que el imaginario social instituyente de la vida digna exige de una ética y forma de hacer política que vaya más allá de la racionalidad capitalista.

5. Contenidos del Curso

Más que revisar los presupuestos y parámetros teórico-epistémicos de las diferentes corrientes epistemológicas, que por lo demás surgen de la investigación y la reflexión sobre los problemas del conocimiento en situaciones concretas, en este curso se plantea la reflexión epistemológica haciendo uso crítico de los conceptos y categorías teóricas en referencia a problemáticas concretas, que puedan ser abordadas desde la perspectiva que a cada estudiante le interese, con la única exigencia de que no se omita al sujeto que subyace al problema que investiga, y que reconozca las categorías y la teoría que subyace en lo que piensa.

Los ejes temáticos que se trabajaran corresponden a la necesidad de apropiarse de un discurso conceptual que permite la capacidad de análisis y conocimiento desde una perspectiva epistémica y ética. Se tratan temas y problemáticas desde la perspectiva teórico-metodológica que reconoce al sujeto como producto y productor del saber y de su historia. En ese sentido, reconocer que sólo entre todos sabemos todo y que la ciencia es una forma de saber más, entre diferentes saberes locales y cosmovisiones. Así, la recuperación de la versión que cada sujeto tiene de su propia historia, cómo y desde dónde se da, imaginando el lugar que ocupan en el espacio y el tiempo en el proceso de transmisión del saber que deviene históricamente, nos permitirá reconocer el desde donde estamos colocados para teorizar y, sobre todo, para pensar epistémicamente.

Contenido Temático

I.- La construcción del conocimiento.

- 1.- La perspectiva epistemológica en los procesos de estudio e investigación.
- 2.- Formas de conocimiento: ciencia una forma de saber; saberes locales.
- 3.- La dimensión social del conocimiento.
- 4.- Obstáculo y ruptura epistemológica en la configuración de problemas.
- 5.- El Problema de estudio como condicionante del método de investigación.

II.- La centralidad del sujeto en las ciencias sociales.

- 1.- Sujeto y subjetividad. Discurso teórico y contexto social.
- 2.- Despliegue de la subjetividad y las implicaciones del teorizar y el pensar.
- 3.- Violencia contra sujetos al convertirlos en objetos. Imposición de la teoría.
- 4.- El problema de la conciencia teórica, la conciencia histórica y la conciencia psíquica.

III.-La problemática epistemológica en la Antropología.

- 1.- El sujeto y los problemas de la Antropología.
- 2.- Relación teórico-práctica y metodología de la investigación antropológica
- 3.- Crítica epistémica del quehacer del antropólogo (historiador, sociólogo, etc.).
- 4.- Lo cotidiano, lo territorial y lo común, como espacio y tiempo del sujeto.
- 5.- El obstáculo epistemológico de la transferencia y la contratransferencia.

Los anteriores enunciados adquieren significado para este curso si para pensarlos los contextualizamos en los discursos categoriales en que se sitúan y con respecto a las problemáticas epistémico-teóricas que se trabajan. A continuación presento, a manera de muestra, algunas categorías y conceptos ordenadores implicados desde la reflexión epistemológica, las cuales sugiero estén presentes en sus consideraciones.

Sujeto/subjetividad.

Método/pensar.

Ciencia y saberes locales.

Límites y contornos.

Potencialidad y despliegue.

Transmisión del saber y formación.

Deconstrucción y complejidad.

Presente/historicidad.

Espacio y tiempo.

Pensamiento y lenguaje.

Incertidumbre e indeterminación.

Problematización y crítica negativa.

Explicación y Comprensión.

Crisis y Crítica.

Naturaleza e historia.

Psique/histórico-social

Sujeto/Estructura-función

Imaginario, fantasía y lo simbólico.

Verdad, relatividad y totalidad.

Práctica y Teoría.

Creación y transformación.

Cooperación y complementariedad

Real y realidad aparente

Existencia y Potencia

Transferencia y contratransferencia

Interpretación e intervención

6. Estrategia Metodológica (Acciones)

La metodología de trabajo en clase estará inspirada por la dinámica correspondiente a la técnica de seminario (ver anexo) y taller, considerando que la participación activa de todos los involucrados en la clase, trae consigo la posibilidad de enriquecer el conocimiento teórico y práctico que cada cual puede aportar; además de que resulta adecuado para los objetivos académicos planteados el que se desarrollen tanto trabajos teóricos como prácticas, a medida que se avance en la presentación de los contenidos temáticos del curso.

A propósito de la metodología de las ciencias sociales, incluidas en ellas la Antropología, existe una variedad de procedimientos técnico-metodológicos, como forma de hacer y concretar la operatividad de lo epistémico-metodológico que, dependiendo del sujeto y problema de estudio, pueden ser utilizados de manera complementaria sin detrimento del enfoque teórico-metodológico propuesto para trabajar. Es así como se plantea un uso crítico de lo teórico-metodológico, de manera que se reconozca la perspectiva epistemológica y política que de cuenta de la complejidad que trae consigo reconocer la discontinuidad de los procesos de la realidad histórico-social y política-antropológica.

En este entendimiento, los alumnos podrán utilizar las bitácoras o diarios de clase, el diario de campo, los diagnósticos y los reportes de caso, tanto como las recuperaciones teóricas de las sesiones, que elaboran en sus otros cursos, pues de su experiencia podrán desplegar preguntas y situaciones a problematizar en nuestro curso de epistemología.

7. Elementos para la Evaluación y

8. Calificación

1. Asistencia y participación considerando la elaboración de una minuta o **diario de clase** que recoja la discusión y dinámica en los aspectos que le resulten significativos, presentación escrita de preguntas y situaciones a problematizar que resultan de la conversación llevada a cabo en las sesiones de clase, además cuestionamientos donde reflexione sobre las formas de abordar los problemas planteados en la discusión de clase (35% de calificación final).
2. **Ensayos breves** donde se retomen las lecturas sugeridas para el contenido temático en la perspectiva de relacionarlo con los problemas reconocidos en su práctica antropológica. Preguntas críticas al (autor del) texto. Se sugiere identificación de conceptos teóricos ordenadores en el texto leído para dar cuenta de cómo está presente el factor epistémico en la realidad de los sujetos y problemáticas de estudio, así como de los propios estudiantes. (35%).
3. Presentación de la **problemática de un sujeto social donde se reconozca, las dimensiones de la subjetividad**, dando cuenta de cómo la realidad histórico-social está implicada en su cotidianidad. Se trata de la Elaboración de un ejercicio de pensamiento que deberá tener como materia prima los ensayos de las lecturas

realizadas durante el semestre, su práctica antropológica (sociológica, filosófica, Histórica) y los diarios de clase (30%).

Criterios generales para la evaluación

- Es obligatoria la asistencia y participación durante todo el curso.
- Para cada sesión se presentarán exposiciones del eje temático por el profesor y por algunos estudiantes que así lo deseen. El profesor comentará críticamente y dialogará respecto de los ensayos que entregan los estudiantes en cada sesión. Todos participarán como comentaristas de la exposición además de realizar su diario de clase.
- En cada sesión se propone una lectura básica y obligatoria (de entre varias opciones) para su estudio y discusión, además de una bibliografía complementaria sobre la temática que se trabaja en la sesión.
- Los ensayos de la lectura deberán reconocer las ideas principales de cada texto, los conceptos ordenadores, pero también los que no se comprendan para trabajarlos en clase (los conceptos no son simples palabras que no conozcas, para ello acude al diccionario), plantearse algunas preguntas que le harías al autor del texto para problematizar y comprender mejor lo que escribió. Por último, escribe tu opinión personal sobre el tema que desarrolla. Escrito en computadora y con citas bibliográficas correctas.
- Trabajos plagiados de Internet u otro, no tendrán validez.
- Trabajos fuera de tiempo no entran necesariamente en los comentarios que hace el profesor en la clase correspondiente.
- Se recomienda vincular este trabajo con sus proyectos de investigación de tesis.

Disposiciones Escolares

El curso cuenta con determinadas horas semanales de trabajo, correspondientes a ocho créditos. Para tener derecho a evaluación ordinaria es necesario asistir al 80% de las sesiones programadas, y para tener derecho a evaluación extraordinaria es necesario asistir al 60%. Se registra asistencia a la hora y cinco minutos -hora de inicio de la sesión- y se puede ingresar al salón -sin derecho a asistencia- hasta treinta minutos después de iniciada la clase. Se debe permanecer en el lugar de trabajo todo el tiempo de la sesión. **Prohibido el uso de celulares así como salir a utilizarlos.**

9. Programación de Actividades y Situación Concreta de trabajo en clase (Acreditación).

- I. En la primera y segunda clase se presentará, discutirá y acordará el programa del curso con objeto de establecer las formas de trabajo y metodología en clase, así como las formas de evaluación. Se pondrá en común el tipo de capacidades y habilidades teóricas y

metodológicas con que cuentan los alumnos con el fin de facilitar la planeación y organización del trabajo del curso a partir del reconocimiento de sugerencias, expectativas y necesidades de los alumnos.

- II. Se explicarán de manera general los ejes temáticos básicos que se hayan acordado para el programa así como la pertinencia de los mismos
- III. A partir de la tercera clase y hasta la última del semestre, la dinámica de trabajo tendrá como base la discusión y problematización de los ejes temáticos, esperando que los alumnos ejemplifiquen en relación con los casos, temas, problemas que estén trabajando en sus tesis, contenidos de otras materias y cursos, situaciones que correspondan a la problemática que resulte de su práctica cotidiana.
- IV. En las sesiones de clase se promoverá el reconocimiento de:
 - El Esquema Conceptual Referencial Operativo, ECRO, que están utilizando los alumnos en sus reflexiones y perspectivas de análisis.
 - La situación en la que se despliega su práctica antropológica y la problemática que se presenta respecto de sujetos de estudio.
 - Se evidencie la manera de cómo se aborda la dimensión subjetiva, presente en la realidad-problemática y contexto socio-histórico de los sujetos con los que se trabaja.
 - Caer en cuenta de la forma en que se está haciendo conciencia de su proceso de trabajo y su práctica, y cómo en ello está presente su propia realidad histórico-social, implicada desde su posición personal, como herramienta metodológica de trabajo e interpretación en la relación con los sujetos de su práctica antropológica.
 - Cómo estructuran lo antropológico de manera que no se fragmenta con las dimensiones y niveles de realidad otros (sociológico, histórico, político, cultural, etc.) en el desarrollo del ejercicio en el que trabajan, destacando la relación dialéctica entre realidad política concreta actual y realidad socio histórica de los sujetos de estudio.

10. Bibliografía

La bibliografía podrá variar dependiendo de las sugerencias y necesidades presentadas por los alumnos. Se programa cada sesión de clase indicando temática, procedimiento, bibliografía y materiales a utilizar, para iniciar se proponen los siguientes materiales que de entrada se tendrán que leer durante las primeras dos semanas de clase para propiciar una base común de conocimiento.

Bibliografía Inicial

Gómez Carpinteiro, Francisco. Introducción del libro Historias que hay que contar. México, 2012. Ed Buap y Juan Pablos. Pp. 9-18.

Rozitchner, León. "Introducción" en La cosa y la cruz; Argentina, 1996. ED. Losada. pp. 9-24.

Castoriadis, Cornelius. Subjetividad & Históricosocial, en Revista Zona Erógena No. 13 y 14, Argentina, 1993.

Ernst Bloch. Prologo de El Principio Esperanza. España, 1977, pp..

Hugo Zemelman. "Subjetividad y realidad social. Implicaciones metodológicas", en Problemas antropológicos y utópicos del conocimiento ed. El Colegio de México, 1997. pp. 55-76.

La pertinencia de esta bibliografía como inicio del curso se justifica considerando los siguientes aspectos:

- La introducción del libro de Carpinteiro hace una breve radiografía del desarrollo de la antropología, anotando la orientación epistémica y ético política que ha desplegado.
- El ensayo de Zemelman y Valencia presentan la tesis de que los Sujetos son una realidad permanente, cualquiera sea el tema que se aborde en el análisis social, considerando que la realidad actual es condensación de prácticas, utopías y proyectos de sujetos sociales y fruto de la capacidad de algunos de ellos por imponer una direccionalidad al desenvolvimiento histórico.
- El ensayo de Rozitchner, da cuenta de la característica de la cultura occidental que separa cuerpo de alma. Se sugiere considerando que es un elemento constitutivo del contexto socio cultural que condiciona la relación interpersonal e intrapersonal.
- El ensayo de Castoriadis, introduce en la problemática que representa la dialéctica en la relación del sujeto entre realidad psíquica y realidad histórico social, y cómo el sujeto ocupa un lugar en la trama social simbólica.
- El Prologo de libro de Bloch, introduce la dialéctica del sujeto como un proceso donde lo que es y lo que todavía-no-es es y está siendo parte de su realidad en un movimiento discontinuo.

Programación de clases: Temática, Bibliografía, procedimiento.

CLASE 1 y 2

TEMA.

Presentación del programa, metodología y formas de evaluación.

OBJETIVO

Argumentar la pertinencia del temario y modificación con la participación de los alumnos en función de sus expectativas, así como el acuerdo sobre las formas de evaluación.

ACTIVIDAD

Exposición y Debate.

Clase 3

TEMA

Eje temático I.1

OBJETIVO

Reconocer que la epistemológica constituye un discurso que puede ser leído e interpretado y que forma parte del contexto del acontecimiento sociológico.

DESARROLLO

Lectura y reporte previos.

Discusión en seminario.

BIBLIOGRAFIA

ADORNO Teodoro (2001) "Epistemología y Ciencias Sociales" Madrid, Ed. Cátedra Pág. 9-44

CLASE 4

TEMA

Eje temático I.2

OBJETIVO

Reconocer la existencia de formas de saber diferentes y la hegemonía que existe de la cultura occidental.

Dar cuenta de que las formas de conocer no se reducen a la forma ciencia, además de constituir un proceso permanente a partir de las prácticas y proyectos del presente y el

futuro del sujeto.

DESARROLLO

Lectura-reporte

Exposición Introdutoria

Exposición por equipos.

BIBLIOGRAFÍA

WALLERSTEIN, Immanuel. (2004) *Las incertidumbres del saber*, Barcelona, Ed. Gedisa, Pág. 11-54 y 65-74.

VERA, Ramón. *Propuestas para el fortalecimiento y multiplicación de centros generadores de saberes locales*, México, s/f, mimeo.

CLASE 5

TEMA

Eje temático I.3

OBJETIVO

Se identifique la dimensión sociopolítica del conocimiento

DESARROLLO

Lectura y reporte previos.

Discusión general

BIBLIOGRAFIA

ZEMELMAN, Hugo. (1999), "La Historia se hace desde la cotidianidad"; en Heinz Dieterich, Et. Al, *Fin del capitalismo global. El nuevo proyecto histórico*; Editorial Ciencias Sociales, Cuba.

ONFRAY, MICHEL (2008), "Una práctica de la resistencia" en *La fuerza de existir*. Pág. 219 -228. Ed. Anagrama.

CLASE 6

TEMA

Eje temático I.4

OBJETIVO

Dar cuenta de cómo en la construcción del conocimiento se presentan obstáculos, rupturas y tensiones

provocadas por la resonancia de la lucha, la tensión social y política

DESARROLLO

Lectura y reporte previos.

Lluvia de ideas para configurar problemas que no se reconocen de manera evidente.

BIBLIOGRAFIA

Macuse, Marisol. (2003) « Una epistemología pluralista. El anarquismo de la ciencia de Paul Fereyabend »

MORIN, Edgar. (2006) “La ética del conocimiento y el conocimiento de la ética” y “Ética, ciencia y política” en El Método. Vol. 6, Ética, Madrid,

CLASE 7 y 8

TEMA

Eje temático I.5

OBJETIVO

Problematizar sobre la relación entre teoría, método y problema de estudio.

La adecuación de la metodología de trabajo en función de la problemática de investigación.

DESARROLLO

Lectura y reporte previos.

Exposición introductoria del profesor. Seminario.

BIBLIOGRAFIA

RIVERA, Silvia (s/f) “Conocimiento científico: Producción, circulación y valores”. Mimeo.

CASTORIADIS, CORNELIUS (1997) “Poder, política y autonomía”. En Un mundo fragmentado”, Buenos Aires, Altamira.

CLASE 9 y 10

TEMA

Eje temático II.1 y II.2 Y II.3

1.- Sujeto y subjetividad. Discurso teórico y contexto social.

2.- Despliegue de la subjetividad a través de los problemas de la investigación, teorizar y pensar.

3.- La violencia contra los sujetos de investigación al convertirlos en objetos. Una forma de imposición desde la teoría.

OBJETIVO

Problematizar sobre los procesos de investigación sociológica, el despliegue de la subjetividad del sociólogo en la construcción de conocimiento

DESARROLLO

Lecturas y reportes previos.

Seminario

BIBLIOGRAFIA

Castoriadis, Cornelius. Sujeto y Verdad. El mundo histórico social. Ed. FCE. Argentina 2004. Pág. 7-37.

Hugo Zemelman / (2005) “Pensar Teórico pensar epistémico”. En Voluntad de conocer. El sujeto y su pensamiento en el paradigma crítico. Ed. Anthropos.

CLASE 11 y 12

TEMA

Eje Temático II.4 III.1

2.- El campo teórico-práctico y la metodología de la investigación sociológica vista desde la epistemología.

3.- El que hacer del Investigador, una mirada desde la epistemología

OBJETIVO

Reconocer que en la mirada y la escucha en el proceso de investigación se constituye la intersubjetividad.

DESARROLLO

Lectura y reporte previos.

Discusión en seminario.

BIBLIOGRAFÍA

Zemelman, Voluntad de conocer...

Lenkersdorf, Carlos. La intersubjetividad en la cultura, en Los

Hombres Verdaderos. Ed. Siglo XXI y UNAM. México 1999. Págs. 120-134 y 54-77

BERGER, John. Modos de ver, Gustavo Gili, Barcelona, 2000, pp. 7-17.

Clase 13 y 14

Tema

Eje III.2 y III. 3

Problemas epistémico metodológicos y formas de operativizar en la metodología de la investigación antropológica

OBJETIVO

Reconocer la dimensión epistémica y metodológica de la investigación

DESARROLLO

Lectura y reporte previos.

Discusión en seminario.

BIBLIOGRAFIA

Zemelman, Hugo

Sandoval, Rafael

CLASE 13 y 14

TEMA

Eje temático III.4

1.-Lo cotidiano y lo local como espacio y tiempo del sujeto de la sociología.

OBJETIVO

Reconocer como los sujetos construyen narrativas respecto de la temporalidad en el campo de las ciencias sociales.

DESARROLLO

Lectura y reporte previos.

Discusión en seminario.

BIBLIOGRAFIA

Guadalupe Valencia y Enrique de la Garza. Epistemología y Sujetos, México, Ed. Plaza y Valdez, pág. 9-126.

PÁRAMO, Raúl. Notas sobre el tiempo, México, 1996, mimeo.

CLASE 15 y 16

TEMA

Eje temático III.5

5. La conversación dialógica entre sujetos. El obstáculo epistemológico de la diferencia. culturas y lenguaje.

OBJETIVO

Reconocer la alteridad.

DESARROLLO

Lectura y reporte previos.

Discusión en seminario.

Bibliografía

Carlos Lenkersdorf (2008), Aprender a escuchar. Enseñanzas maya-tojolabales. Ed. Plaza y Valdez. México.

Sigmund Freud (2001), Conferencias de introducción al psicoanálisis. Conferencia 27 La Transferencia. Tomo XVI. Pp. 392-408.

Bibliografía de consulta.

ALBANO, Sergio. (2004). Michel Foucault. Glosario Epistemológico, Argentina, Ed. Guadrata.

BACHELARD, Gastón. (1973) Epistemología, Barcelona, Ed. Anagrama, Pág. 187-230.

Castoriadis, Cornelius. (2003) La institución imaginaria de la sociedad, Ed. Tusquets.. Argentina.

Ernst Bloch. (1997). El Principio Esperanza. Ed. Trota. España.

PÁRAMO, RAÚL. (2006). El psicoanálisis y lo social, UdeG, México.

MAFESOLI, Mitchel. (1993) Epistemología de lo cotidiano. El conocimiento cotidiano, México, FCE, Pág. 149-185.

Anexo 1. El seminario como movimiento de sujetos

“El seminario, lugar donde se discute con otros, es un lugar de encuentro... (Implica) obliga a tornar comunicable, cuestionable, conceptualizable, el camino recorrido por...(nuestra) reflexión y escuchad día tras día. Obligación que se crea pero que sólo la presencia de los que nos escuchamos vuelve realizable. Deseo de comunicar y la esperanza de hacer compartir por otros las opciones teóricas y prácticas que uno defiende”

Piera Aulagnier, 1979

“Los seminarios funcionan así a la manera de semilleros o almácigos Semilleros), algunos en estado de barbecho, en los que se nutren y circulan ideas-afectos. Lugares de encuentro que instituyen en espacios de intercambio con el fin de responder a la necesidad de fundamentar las problemáticas, los paradigmas, las confrontaciones, los riesgos, las crisis y las esperanzas en la práctica analítica.”

Ana Delia Levin de Said, 2004

“Un movimiento donde se confrontan las ideas con las de los demás, donde las preguntas adquieren las características para constituirse en problemas... donde se considera el debate como una forma de homenaje hacia aquellos a quienes se discute.”

André Green, 1997

“Se crea un subterráneo trabajo de movimiento y ligazón entre lo ya-conocido... y lo todavía-no-conocido a que nos enfrenta el discurso que escuchamos...se da por esa vía la posibilidad de potencialidad... de un trabajo de teorización flotante, si bien incluye el de la atención flotante, oscila, por un lado, lo conocido y, por otro, lo nuevo y la subjetividad singular de cada cual”

Ana Delia Levin de Said, 2004²

² Citas sacadas del libro *El sostén del ser*, de Ana Delia Levin de Said. Ed. Paidós, Argentina, 2004

Anexo 2. Glosario³

1. El sujeto como categoría teórica surge de la filosofía moderna de fines del siglo XVI que rechaza la ideología de un orden divino que pone al hombre como ser pasivo y subordinado. Para la burguesía naciente era un imperativo darle el carácter de racional y atribuir al hombre la capacidad de actuar de manera que la razón y la racionalidad se convirtieran en la episteme que daría justificación a la práctica política y económica de la clase emergente. Jorge L. Acanda afirma que Descartes construye el paradigma del sujeto como un ente absolutamente racional, que convierte en objeto todo aquello que es capaz de razonar; así nace el modelo cognitivo de la apropiación del objeto por el sujeto. También advierte que Kant rompe con este modelo de relación cognitiva y sostiene la pertinencia de los elementos que condicionan la actividad gnoseológica del individuo, es decir las estructuras; a esto Hegel agregaría que las estructuras existentes en la razón humana son históricas. Así se inaugura el debate filosófico respecto de la pertinencia o no del pensar teórico y de sus vías de realización. Cuestión que se complejiza con Marx ya que agrega el carácter social al carácter histórico de las estructuras condicionantes de la acción humana, y le da a la actividad humana el rango de praxis, es decir actividad práctica transformadora, por tanto la posibilidad de que las estructuras sean a su vez condicionadas y producto de la actividad humana. Se capta al individuo social como producto de un conjunto de relaciones sociales. Será el estructuralismo quien rechace la modernidad inaugurada con la filosofía de Descartes y la burguesía naciente. Finalmente habrá que destacar que desde el psicoanálisis freudiano y desde antropologías filosóficas como la de Castoriadis se hace ver que el sujeto siempre ha estado ahí como proyecto de autonomía, capaz de reconocerse por el flujo social del hacer y el pensar. A principios del siglo XXI esto difícilmente se puede negar (Acanda, 2008).

2. **Producente**, del latín *Producens* (Participio activo. Poco usado). **Producir**. El que produce. Véase el Diccionario de la Lengua Castellana.

3. El factor subjetivo designa a lo intersubjetivo en conjunción con lo intrasubjetivo, y que está implícito en la acción social de los seres humanos. Colocarnos ante el contexto de nuestro tiempo, es decir reconocernos como sujetos en el mundo actual, para desde ahí pensar sobre el sujeto de conocimiento en su doble acepción, como sujeto cognoscente y sujeto a conocer-nos, tiene implicaciones epistémicas, éticas y políticas. En el despliegue de la subjetividad se adquiere conciencia de la necesidad de ser sujeto cuando se reconoce el desde dónde se dice lo que se dice y el desde dónde se hace lo que se hace. Es decir, se trata al mismo tiempo de un ante quién y un para qué respecto del análisis antropológico, sociopolítico e histórico, realizado desde la perspectiva de los propios sujetos.

4. Reconstruir la experiencia que los sujetos despliegan por medio de su práctica política para la transformación de la cultura, el sistema político, la política misma y su

³ Glosario elaborado por Rafael Sandoval, Mónica Gallegos y Rocío Salcido, integrantes del *Seminario sobre movimientos de Resistencia, sujetos y prácticas*, ejercicio que formó parte de la reflexión y crítica realizada en el seminario *Conocimientos, poder y prácticas políticas*.

propia constitución como sujeto social, lleva a lo que Zemelman plantea como "la recuperación de la subjetividad en la historia, y de ésta en aquella, (que) remite a la discusión de los valores y a los criterios de evaluación de las acciones que impulsan los sujetos sociales" (Zemelman, 1989: 54). Ello implica, por supuesto, una ruptura con la racionalidad hegemónica en las ciencias sociales.

5. La problemática de lo subjetivo en la historia que se manifiesta en las relaciones sociales, y a la consideración de que es en dichas relaciones donde se reproduce la dominación. Esto supone que mientras no se reconozca el papel del sujeto en la construcción de la historia a través de su acción en el presente, a partir de la apropiación consciente de su hacer político, será imposible entender tanto esa otra política como la forma de conocimiento des-investido de la pretensión de poder sobre los demás.

6. Los procesos de investigación antropológica, pero también histórica, sociológica y psicoanalítica, desde la perspectiva del sujeto dependen de un procedimiento metodológico y militante (participante, contribuyente, asociado, integrante), que garantiza la inclusión de la intersubjetividad en el propio proceso de producción de conocimiento; es decir, el intercambio entre diferentes subjetividades que no son otra cosa que las cualidades de los sujetos que intervienen en un discurso multivocal, entendido en un sentido etno(psico)analítico, más allá de simplismos deductivistas o inductivistas que no reconocen problemas complejos. Así se da un trato de "iguales" a los sujetos en el sentido de que todos somos capaces de argumentar: interpretar, criticar y debatir.

7. Reflexividad, f. Cualidad de reflexivo (acostumbrado a actuar con reflexión); reflejando y reflejándose, reconsiderando las cosas. Véase Diccionario de la Real Academia de la Lengua.

8. La interpretación se halla en el núcleo de la técnica de observación y escucha tanto en el trabajo psicoanalítico y antropológico como en todas las ciencias sociales, aunque no se le reconoce igual importancia y respeto en todas las perspectivas metodológicas. La interpretación es hacer evidente el sentido latente de una representación aparente, sea un discurso o una acción. Es decir, es la deducción de sentido latente a la que se llega en la investigación analítica sobre lo dicho y lo hecho, sobre lo deseado o lo fantaseado, pero también sobre lo vivido y reprimido. Aparece como sinónimo de descalificación. Con todo, la explicación sobre algo (y eso conlleva un valor interpretativo) no necesariamente cumple con la intención de hacer consciente lo inconsciente o no sabido, ni tampoco de aprender a aprender, ni un cambio de comportamiento o de formas de hacer política, por ejemplo. Se requiere que en el proceso mismo se consiga una coincidencia entre los sujetos participantes en la interpretación para que se llegue a caer en cuenta de lo que se interpreta (Laplanche y Pontalis, 1979).

9. Las implicaciones de la producción de conocimiento desde la perspectiva del sujeto tienen una serie de exigencias que están ligadas a la necesidad de conciencia y al despliegue de la voluntad para construir un futuro de vida digna:

- a) Dar cuenta de las necesidades de articulación del saber y de un conocimiento de lo que se sabe y hace, política y socialmente (en lo cotidiano y en la lucha política).
- b) Reconocer que no se trata de cambios inmediatos, menos de solas interpretaciones, sino de imaginar y crear lo otro diferente.
- c) Necesidad de hacer consciente lo que inconscientemente nos motiva a hacer política: conciencia política, conciencia histórica y conciencia psíquica.

d) Reconocer la articulación y/o desvinculación entre la teoría y la práctica.

e) Reconocer que las formas de hacer es el despliegue de la subjetividad que produce realidad.

10. Pensar desde la práctica de la autonomía y el imaginario social instituyente, como categorías de acción, como práctica social, lleva a la necesidad de acudir a la idea de potencialidad y subjetividad emergente, en tanto factores condicionantes de lo real social instituido, y el Caminar Preguntando como núcleo del método de hacer política zapatista, como experiencia de su caminar escuchando y acompañando a la pluralidad de sujetos que se reivindican como parte de la izquierda anticapitalista.

11. Subjetividad implica posicionarse en la perspectiva de su propio proceso de autoemancipación. Lo que exige considerar que en el imaginario instituyente del sueño zapatista se encuentra un horizonte histórico que contempla un mundo donde quepan muchos mundos y una forma de autogobierno bajo el principio del mandar obedeciendo; así, como el canon ético en la forma de hacer que denomina el caminar preguntando (Sandoval, 2009).

12. La reflexión que hace el vocero del EZLN, SCI Marcos (2003), cuando escribe los siete pensamientos en mayo del 2003, en los que sitúa desde una perspectiva epistémica, ética y política las formas en que ellos miran cómo se hacen los estudios sobre los movimientos sociales y los sujetos de la resistencia anticapitalista, identifica tres formas, a) los que lo hacen desde el sujeto del movimiento social, que no es sino el producto de la propia reflexividad, la perspectiva propia, como sujeto consciente de su práctica política, b) los que lo hacen junto con el sujeto, que es inservible si no se llega juntos a la interpretación, y (c) los que lo hacen sobre el sujeto, que es una forma de ejercer el poder sobre, que inhibe el poder hacer del propio sujeto.

Dos observaciones relevantes: Cuando intentamos producir conocimiento-saber junto con el sujeto de la acción analizada, regularmente no reconocemos la necesidad de un llegar juntos a la interpretación. No se debería adelantar el que acompaña como investigador externo a la elucidación, sino hasta el momento en que el sujeto mismo está en condiciones de reconocer la problemática que se pretende interpretar-conocer. Esto porque nadie puede implantar el saber en el otro, desde afuera, sin que sea un proceso de auto-conocimiento. La segunda observación es que se puede decir que "sólo comprendiendo el sentido de las prácticas sociales reales podremos contribuir a potenciarlas y expandirlas. Comprender es un acto creativo... La creación es una práctica social, individual y colectiva, que supone ir más allá de lo que existe... La comprensión es acción, sólo se comprende lo que se vive. De ahí que sólo podemos comprender el sentido de las prácticas sociales en y con ellas. O sea desde su interior" (Zibechi, 2007: 58).

13. Colocación se refiere a la acción de conectarse, de situarse desde el contexto histórico, cultural, tempo-espacial, de una realidad social o problema específico. Se trata de ser capaces de construir una relación de conocimiento sin que ésta quede encerrada en un conjunto de atributos (Zemelman, 2004: 24). Para Hugo Zemelman (2000: 32) colocarse supone liberarse de parámetros y formas de razonamiento científico que presionan al conocimiento hacia formas ahistóricas y reduccionistas, se trata de la necesidad de recuperar la exigencia de mirar la realidad antes de volcarse a su explicación; implica sentir la necesidad de recuperar la conciencia histórica como un desafío que supone abandonar el espacio de la intelectualidad para comprometerse con la realidad social.

14. En relación con los términos de Pensar Teórico y Pensar Epistémico, lo primero que hay que señalar es que no hay que identificar pensamiento con teoría. El pensar se entiende como

la actitud que cada persona es capaz de construirse frente a las circunstancias que quiere conocer, implica contestar a la pregunta de ¿cómo podemos colocarnos ante aquello que queremos conocer? (Zemelman, 2004: 23). La diferencia entre pensar teórico y epistémico radica en la manera en que se resuelve la relación entre el pensamiento y la realidad que se quiere nombrar. En el pensar teórico la relación que se establece con la realidad es a partir de un pensamiento que nombra, que define, que tiene contenidos organizados y atribuye propiedades, que hace afirmaciones sobre lo real, a partir de utilizar conceptos que pueden no ser pertinentes para el momento histórico. Mientras que en el pensar epistémico no hay contenidos predeterminados, se centra en la formulación de las preguntas desde la realidad, desde el problema, preguntas que permitan que el pensamiento pueda colocarse ante las circunstancias y de entrada no poner nombre a las cosas sino preguntarse ¿cuántos nombres puede tener?